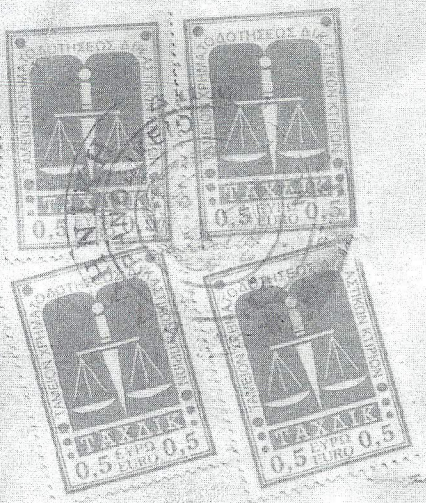




Αριθμός Απόφασης
131 /2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη [Redacted], την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

Συνεδρίασε, δημόσια, στο ακροατήριό του, την 8^η Οκτωβρίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [Redacted]

Γ [Redacted] και [Redacted] κάτοικου Γλυφάδας Αττικής (οδός [Redacted]), η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Ευδοξίας Κολυδάκη.

ΤΗΣ ΚΑΘΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [Redacted], η οποία εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής αρ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της [Redacted].

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 28.05.2018 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμ. εκθ. καταθ. δικογρ. 61618/110/2018 και προσδιορίστηκε για την 3.09.2018, οπότε αναβλήθηκε για την αναγραφόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο έκθεμα και οι διάδικοι παραστάθηκαν, όπως πιο πάνω σημειώνεται. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού έλαβαν το λόγο, ανέπτυξαν προφορικά τους

ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στο έγγραφο σημείωμα που κατέθεσαν. Και το Δικαστήριο, αφού

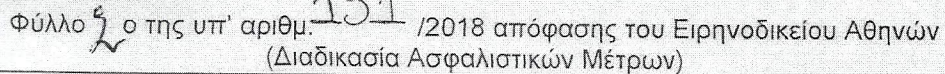


ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι με τη με αριθμ. εκθ. καταθ. δικογρ. 1049/2013 αίτησή της, την οποία κατέθεσε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου ζήτησε την υπαγωγή της στις ρυθμίσεις των άρθρων 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010. Ότι επ' αυτής εκδόθηκε η με αριθμ. 1936/2017 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, η οποία την απέρριψε. Ότι επί της απόφασης αυτής άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την από 12.07.2017 και με αριθμ. εκθ. καταθ. δικογρ. 38643/2017 έφεση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί την 8.11.2019. Με την έφεσή της παραπονείται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' ασφαλή εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπή και αντιφατική αιτιολογία, έκρινε ασφαλή ότι συντρέχει στο πρόσωπό της η εμπορική ιδιότητα και απέρριψε την αίτησή της για υπαγωγή της στο ν. 3869/2010 ως ουσιαστικά αβάσιμη. Ζητεί δε επειδή θα ευδοκιμήσει η έφεση και επειδή θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη, καθόσον η καθής, με βάση τη με αριθμ. 20111/2013 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, έχει ήδη προβεί σε κατάσχεση της ακίνητης περιουσίας της και επισπεύδει σε βάρος της αναγκαστικό πλειστηριασμό, να ανασταλεί η εκτέλεση της με αριθμ. 20111/2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και να διαταχθεί η διατήρηση της νομικής και πραγματικής κατάστασης της περιουσίας της μέχρι την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας έφεσης. Με αυτό το περιεχόμενο η υπό κρίση αίτηση αρμόδια εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (αναλογική εφαρμογή άρθρου 763 παρ. 3 ΚΠολΔ), κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 κ.ε. ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 5 του ν. 3869/2010. Επομένως, πρέπει να εξετασθεί, περαιτέρω, κατ' ουσία.

Από τη χωρίς όρκο εξέταση της αιτούσας που εξετάσθηκε στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου, από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι και την εν γένει διαδικασία, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Επί της από 7.02.2013 και με αριθμ. εκθ. καταθ. δικογρ. 1049/2013 αίτησης εκδόθηκε η με αριθμ. 1936/2017 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, η



οποία απέρριψε αυτήν λόγω συνδρομής στο πρόσωπο της αιτούσας εμπορικής ιδιότητας. Ήδη κατά της απόφασης αυτής η αιτούσα άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την από 12.07.2017 και με αριθμ. εκθ. καταθ. δικογρ. 38643/1719/2017 έφεσή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία προσδιορίστηκε για την 8.11.2019. Με την έφεση αυτή ζητεί την εξαφάνιση της πρωτόδικης απόφασης παραπνοούμενη ότι κατ' ασφαλή εφαρμογή του νόμου, κακή εκτίμηση των αποδείξεων και με ελλιπίες και αντιφατικές αιτιολογίες ασφαλέως έκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση ότι συντρέχει στο πρόσωπό της η εμπορική ιδιότητα και ότι έχει πτωχευτική ικανότητα. Οι εν λόγω λόγοι έφεσης πιθανολογούνται ότι θα ευδοκιμήσουν. Ειδικότερα, από 27.09.2005 έως 31.12.2013 η αιτούσα παρείχε κατά κύριο λόγο υπηρεσίες μετάφρασης και δευτερευόντως τεχνικές και χρηματοοικονομικές υπηρεσίες, υπηρεσίες συμβουλών σε θέματα οργάνωσης, διαχείρισης και μάρκετινγκ και υπηρεσίες γραμματειακής υποστήριξης σε ιδιώτες και επιχειρήσεις (βλ. τα προσκομιζόμενα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών). Για την άσκηση των προαναφερόμενων δραστηριοτήτων της μίσθωνε χώρο στη Νήσο Τήνο Νομού Κυκλάδων και επί της οδού _____ Από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος των οικονομικών ετών 2007 έως 2013 προκύπτει ότι τα ακαθάριστα έσοδα και τα καθαρά κέρδη της από τις ανωτέρω δραστηριότητες ανήλθαν ως ακολούθως: το έτος 2006 τα ακαθάριστα έσοδα σε 34.931,60 ευρώ και τα καθαρά κέρδη σε 19.882,05 ευρώ, το έτος 2007 τα ακαθάριστα έσοδα σε 41.152,40 ευρώ και τα καθαρά κέρδη σε 19.547,39 ευρώ, το έτος 2008 τα ακαθάριστα έσοδα σε 37.944 ευρώ και τα καθαρά κέρδη σε 25.614,83 ευρώ, το έτος 2009 τα ακαθάριστα έσοδα 46.199,38 ευρώ και τα καθαρά κέρδη σε 23.355,86 ευρώ, το έτος 2010 τα ακαθάριστα έσοδα σε 20.625 ευρώ και τα καθαρά κέρδη σε 11.646,33 ευρώ, το έτος 2011 τα ακαθάριστα έσοδα σε 14.000 ευρώ και τα καθαρά κέρδη σε 9.229,26 ευρώ, το έτος 2012 τα ακαθάριστα έσοδα σε 6.650 ευρώ και τα καθαρά κέρδη σε 3.021,96 ευρώ και το έτος 2013, οπότε διέκοψε τις παραπάνω δραστηριότητες, τα ακαθάριστα έσοδα σε 4.317,50 ευρώ και τα καθαρά κέρδη σε 1.811,39 ευρώ. Περαιτέρω, πιθανολογήθηκε ότι παρείχε τις ανωτέρω υπηρεσίες της ως ελεύθερος επαγγελματίας και όχι στα πλαίσια οργανωμένης οικονομικής επιχείρησης με διάθεση ιδιαίτερου εξοπλισμού και χρησιμοποίηση προσωπικού ούτε επένδυσε σημαντικό κεφάλαιο για την άσκηση των δραστηριοτήτων της. Σε κάθε περίπτωση ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι οι ανωτέρω δραστηριότητες



προσέδωσαν σ' αυτήν την εμπορική ιδιότητα, η απουσία των παραπάνω στοιχείων (δηλ. η μη επένδυση κεφαλαίου, η μη διάθεση ιδιαίτερου εξοπλισμού κτλ), όπως επίσης και το γεγονός ότι οι πράξεις δεν πραγματοποιούνταν σε μεγάλη κλίμακα, καθόσον, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, δεν της απέφεραν υψηλά ακαθάριστα έσοδα, της προσδίδει την ιδιότητα του μικρεμπόρου που δεν έχει πτωχευτική ικανότητα. Σήμερα, η αιτούσα ηλικίας 53 ετών και μητέρα δύο ενήλικων τέκνων, είναι άνεργη (βλ. το προσκομιζόμενο δελτίο ανεργίας), φιλοξενείται από τη μητέρα της ~~_____~~ και μοναδικό εισόδημά της είναι το μίσθωμα ύψους 350 ευρώ μηνιαίως, το οποίο εισπράττει από την εκμίσθωση της κατωτέρω αναφερόμενης (δυνητικής) κύριας κατοικίας της. Ακολούθως, μετά από αίτηση της καθής πιστώτριας εκδόθηκε η με αριθμ. 20111/2013 διαταγή πληρωμής της δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκε η αιτούσα να καταβάλλει σ' αυτήν (πιστώτρια) το ποσό των 297.721,32 ευρώ. Την 20.04.2018 η πιστώτρια τράπεζα επέδωσε στην αιτούσα (οφειλέτρια) αντίγραφο εξ απογράφου της άνω διαταγής πληρωμής με την κάτωθι αυτού επιταγή προς εκτέλεση, με την οποία την επέτασσε να της καταβάλει για κεφάλαιο απαίτησης, τόκους υπερημερίας, δικαστική δαπάνη και έξοδα, το συνολικό ποσό των 516.588,76 ευρώ. Στη συνέχεια με βάση το με αριθμ. 19990/2013 πρώτο απόγραφο της ανωτέρω με αριθμ. 20111/2013 διαταγής πληρωμής και δυνάμει της με αριθμ. 655/16.05.2018 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών ~~_____~~ επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση στην ακόλουθη (δυνητική) κύρια κατοικία της αιτούσας που αποτελεί και το μοναδικό περιουσιακό της στοιχείο, το οποίο της ανήκει κατά πλήρη κυριότητα, ήτοι στην υπ' αριθμ. 4 οριζόντια ιδιοκτησία – διαμέρισμα, επιφανείας 123,60 τ.μ., του πρώτου πάνω από το ισόγειο ορόφου πολυκατοικίας, η οποία έχει ανεγερθεί σε οικόπεδο άρτιο και οικοδομήσιμο ευρισκόμενο στον Δήμο Αλίμου και επί της οδού Κοντοσταύλου αρ. 23-25 (ήδη Επονιτών) και Νίκης αρ. 54. Με την ίδια ως άνω έκθεση κατάσχεσης ορίστηκε ημερομηνία (ηλεκτρονικού) πλειστηριασμού του ανωτέρω ακινήτου η 19^η Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. έως 14:00 μ.μ και τιμή πρώτης προσφοράς η εμπορική αξία του ακινήτου, ήτοι το ποσό των 144.612 ευρώ. Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, εφόσον πιθανολογείται ότι η αιτούσα δεν είχε πτωχευτική ικανότητα κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης και ότι θα ευδοκιμήσει η έφεση, ενώ θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη από τον επικείμενο αναγκαστικό πλειστηριασμό του ανωτέρω ακινήτου της (δυνητικής κύριας



Φύλλο 3 ο της υπ' αριθμ. ¹³¹ /2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων)

κατοικίας της), το οποίο εκμισθώνει κατά τα ως άνω και της αποφέρει εισόδημα (μίσθωμα) για την κάλυψη των στοιχειωδών βιοτικών αναγκών της, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσία βάσιμη και να ανασταλεί η επισπευδόμενη σε βάρος της αναγκαστική εκτέλεση μέχρι την έκδοση απόφασης επί της από 12.07.2017 και με αριθμ. εκθ. καταθ. δικογρ. 38643/1719/2017 έφεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και υπό τον όρο συζήτησης της έφεσης κατά την προσδιορισθείσα δικάσιμο της 8^{ης} Νοεμβρίου 2019, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Διατάσσει την αναστολή της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται από την καθής σε βάρος της αιτούσας δυνάμει του με αριθμ. 19990/2013 πρώτου απογράφου της με αριθμ. 20111/2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της με αριθμ. 655/16.05.2018 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών ~~Ε. Μ. Μ. Μ.~~, με την οποία ορίστηκε ημερομηνία πλειστηριασμού του περιγραφόμενου στο σκεπτικό της παρούσας ακινήτου της αιτούσας η 19^η .12.2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. έως 14:00 μμ, καθώς και κάθε άλλου μέσου αναγκαστικής εκτέλεσης εναντίον της περιουσίας της μέχρι την έκδοση απόφασης επί της από 12.07.2017 και με αριθμ. εκθ. καταθ. δικογρ. 38643/1719/2017 ασκηθείσας έφεσης της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και υπό τον όρο συζήτησης της έφεσης κατά την προσδιορισθείσα δικάσιμο της 8^{ης} Νοεμβρίου 2019.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 20 /11/2018.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Αλκίση Φίλιος



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη δημοσίευση)

Ακριβές αντίγραφο
θεωρήθηκε η σύμψη
Αθήνα..... 22.11.2018
Η Γραμμάτεια

MIX. ΠΑΡΑΒΑΣ